



**COLLECTE ET TRAITEMENT CARTOGRAPHIQUE ET STATISTIQUE  
DES DONNEES ISSUES DU PIEGEAGE  
DES ESPECES DE LA PETITE FAUNE SAUVAGE  
DANS LE DEPARTEMENT DES PYRENEES-ATLANTIQUES**



Rapport de stage de fin d'études du Master DAST  
Vincent Lafourcade, 09/2014

Structure d'accueil : Conseil Général des Pyrénées-Atlantiques, base de Pau  
64 avenue Jean Biray, 64058 Pau cedex 9

Directeur du stage : M. François Esnault, Responsable ENS et Biodiversité



Université de Pau et des Pays de l'Adour



**COLLECTE ET TRAITEMENT CARTOGRAPHIQUE ET STATISTIQUE  
DES DONNEES ISSUES DU PIEGEAGE  
DES ESPECES DE LA PETITE FAUNE SAUVAGE  
DANS LE DEPARTEMENT DES PYRENEES-ATLANTIQUES**

Rapport de stage de fin d'études du Master DAST

Vincent Lafourcade, 09/2014

Structure d'accueil : Conseil Général des Pyrénées-Atlantiques, base de Pau

64 avenue Jean Biray, 64058 Pau cedex 9

Directeur du stage : M. François Esnault, Responsable ENS et Biodiversité



## REMERCIEMENTS

Je remercie tout d'abord Monsieur G. Labazée, président du Conseil Général des Pyrénées-Atlantiques, pour m'avoir accueilli au sein de cette structure dans le cadre du stage de fin d'année du Master Développement Durable, aménagement, Société et Territoire (DAST).

Mes remerciements vont aussi à Monsieur B. Gourgand, chef du service Environnement et Madame B. Malterre, chef du Pôle ENS, pour m'avoir intégré en tant que stagiaire en ces lieux.

Pour m'avoir proposé cette étude et m'avoir suivi tout au long du stage, j'adresse mes remerciements à Monsieur F. Esnault, Responsable ENS et Biodiversité. De par son implication, il m'a permis de prendre part à certaines problématiques et enjeux auxquels sont confrontés les agents du Conseil Général des Pyrénées-Atlantiques. Il a su me guider et expliciter ses attentes tout en m'accordant une participation active et autonome dans le cadre des missions de l'étude. Merci également à Madame T. Tran, Maître de Conférences à l'Université de Pau et des Pays de l'Adour (UPPA), pour avoir diffusé l'offre de stage auprès de l'ensemble de la promotion Master 2 DAST.

Je remercie aussi Monsieur Y. Cornen, Administrateur SIG du service Environnement, pour son soutien ainsi que pour la participation qu'il a pu m'apporter concernant les problèmes logistiques rencontrés.

Je n'oublie pas d'adresser ma reconnaissance à toute l'équipe ENS-Déchets pour leur accueil chaleureux et leur bonne humeur quotidienne, l'intérêt qu'ils ont chacun pu adresser à mon travail ainsi que leur participation engagée afin d'aiguiller mes recherches.

Merci à l'ensemble des acteurs qui m'ont reçu et intégré à leurs réunions afin que je m'imprègne des conflits et des enjeux environnementaux liés aux types de gouvernances. Je tiens ainsi à adresser mes salutations à Madame E. Laborde, Responsable unité Natura 2000 à la DDTM64, Monsieur C. Peboscq, Chargé de mission à la FDC64, Monsieur X. Horgassan, Chef du service départemental des Pyrénées-Atlantiques de l'ONCFS, et Monsieur T. Ruys, Chargé de Projet Environnement à l'association de protection de la nature Cistude Nature.

Enfin, je tiens à remercier plus particulièrement Madame M. Charbonneau, Maître de Conférences à l'UPPA, pour son suivi régulier et le fort intérêt qu'elle a su présenter à mon sujet d'étude. Son aide a été d'une grande utilité concernant l'amorce du sujet ainsi que la validation des traitements statistiques des données gérées. Monsieur Y. Poinot, Professeur des Universités à l'UPPA, s'est également impliqué dans la compréhension et l'encadrement de mon sujet à un point phare de mes recherches. Qu'il trouve en ces mots toute l'expression de ma gratitude.



## LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS

ACCA :	Association Communale de Chasse Agréée
ADPAG :	Association Départementale des Piégeurs Agréés de Gironde
ADPPA :	Association Départementales des Piégeurs des Pays de l'Adour
ASPAS :	Association pour la Protection des Animaux Sauvages
CDCFS :	Commission Départementale de la Chasse et de Faune Sauvage
CG :	Conseil Général
CREN :	Conservatoire Régional d'Espaces Naturels (Aquitaine)
DAST :	Développement durable, Aménagement, Société et Territoire
DDPP :	Direction Départementale de la Protection des Populations
DDTM :	Direction Départementale des Territoires et de la Mer
DRAAF :	Direction Régionale de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Forêt d'Aquitaine
DREAL :	Direction Régionale de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement
DSP :	Délégation de Service Public
ENS :	Espaces Naturels Sensibles
FDC :	Fédération Départementale des Chasseurs
FDGDON :	Fédération Départementale des Groupements de Défense contre les Organismes Nuisibles
FNC :	Fédération Nationale des Chasseurs
FIEP :	Fonds d'Intervention Eco-Pastoral
INPN :	Inventaire National du Patrimoine Naturel
INSEE :	Institut National de la Statistique et des Etudes Economiques
LPO :	Ligue pour la Protection des Oiseaux
ONCFS :	Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage
ONEMA :	Office National des Eaux et Milieux Aquatiques
ONF :	Office National des Forêts
ORE :	Observatoire Régional de l'Environnement (Poitou-Charentes)
PNP :	Parc National des Pyrénées
PNR :	Parc Naturel Régional
SBAMA :	Syndicat intercommunal de protection des Berges de l'Adour Maritime et de ses Affluents
SDIS :	Service Départemental d'Incendie et de Secours
SEPANSO :	Sociétés pour l'Etude, la Protection et l'Aménagement de la Nature dans le Sud-Ouest



---

SIG :            Système d'Information Géographique

UPPA :            Université de Pau et des Pays de l'Adour

URAPAA :        Union Régionale des Associations de Piégeurs Agréés d'Aquitaine

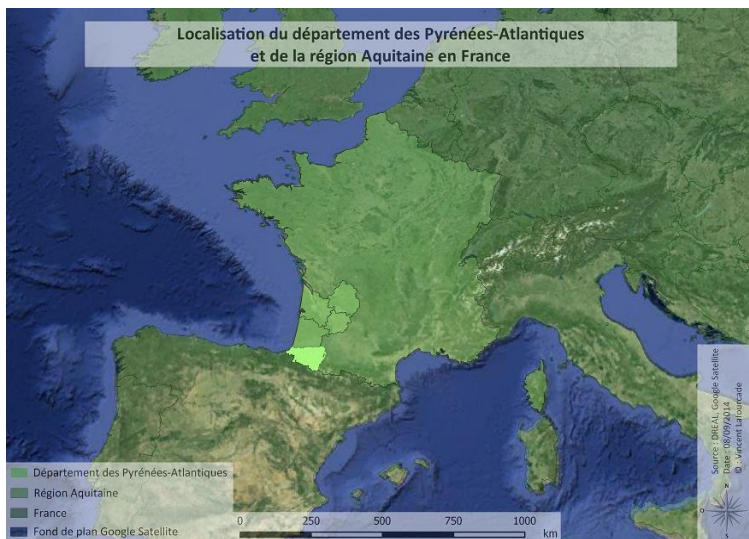
ZNIEFF :         Zone Naturelle d'Intérêt Ecologique, Floristique et Faunistique



## SOMMAIRE

INTRODUCTION	8
<b>1. Développement d'une méthodologie de travail.</b>	<b>11</b>
1.1. La collecte des données auprès des acteurs de la petite faune sauvage nuisible.	11
1.2. La rencontre des autres acteurs en lien avec la petite faune sauvage nuisible.	13
<b>2. Traitement des données du piégeage des espèces nuisibles.</b>	<b>15</b>
2.1. La localisation non homogène des piégeurs dans les Pyrénées-Atlantiques.	15
2.2. Les remontées d'informations et le nombre de bénévoles à la hausse.	16
2.3. Des déclarations de dommages peu précises.	18
2.4. Une répartition des captures dépendant des espèces.	19
CONCLUSION	23

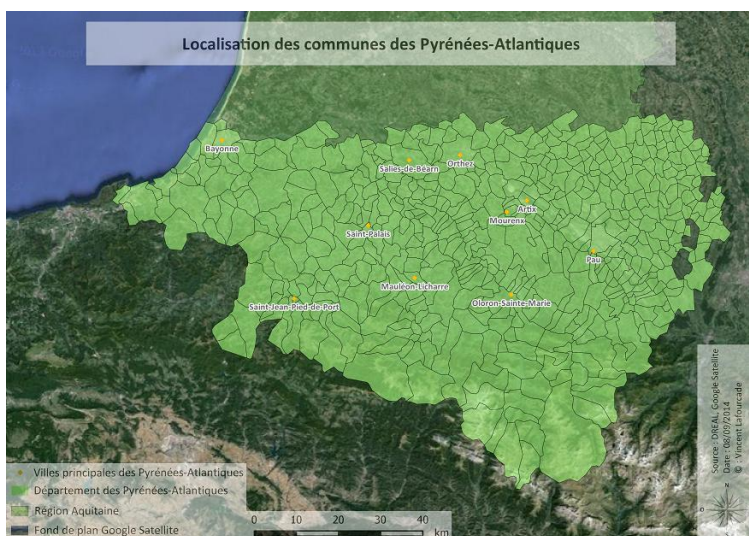




Carte 1 [cf. Annexe I]



Carte 2 [cf. Annexe II]



Carte 3 [cf. Annexe III]



## INTRODUCTION

Le département des Pyrénées-Atlantiques (64) se situe au sud de la région Aquitaine, dans le sud-ouest de la France. Il est composé de 547 communes (cf. Carte 1, 2, 3)

Couvrant 7645 km<sup>2</sup>, ce département dispose d'une grande diversité de paysages. Il borde le massif Adour-Pyrénéen au sud avec les montagnes béarnaises, les montagnes basques, Soule et Navarre. Le Pic du Palas culmine à 2974 mètres. Les massifs sont creusés par de nombreuses vallées : Ossau, Aspe, Barétous, Aldudes. Les Pyrénées-Atlantiques sont également limitrophes avec les landes de Gascogne au nord et l'océan Atlantique à l'ouest. Ces caractéristiques confèrent au département la richesse de ses espaces naturels, gouverné par un climat dit « doux », peu venté avec des températures estivales et hivernales modérées, malgré une pluviométrie la plus importante parmi les départements français.

Chaque département français est géré par un conseil général, correspondant à l'assemblée délibérante du département. Depuis 1848, les conseils généraux sont composés de trente-six membres élus au suffrage universel. Ils ont de nombreuses compétences, dont l'aide sociale, la voirie, l'éducation, la culture, le développement local, le tourisme, le transport, le logement, la culture, *etc.*

Les conseils généraux ont des objectifs définis parmi leurs compétences. Ainsi le conseil général des Pyrénées-Atlantiques (CG64) est inscrit dans une optique globale de la mobilisation des données pour des demandes futures. Le pôle Espaces Naturels Sensibles (ENS) a été créé suite à la politique conduite par l'Etat entre 1971 et 1994. Il est encadré par le Code de l'Urbanisme et dispose d'une source de financements dédiée par la taxe d'aménagement.

A l'aube de 2008, le pôle ENS entrait dans une phase d'actions sur une durée de cinq ans. Actuellement, au passage en 2014, les enjeux du pôle ENS tentent à être redéfinis. L'étude établie se trouve alors à la frontière entre des objectifs aboutis et des enjeux futurs. Entre 2008 et 2013, le pôle ENS avait pour objectif d'améliorer les connaissances, de redéfinir le réseau de sites ENS, d'intégrer les ENS dans la biodiversité (en amont des lois Grenelles 2009 et 2010), d'éduquer tous les publics et de promouvoir la gouvernance. D'ici 2017, le pôle ENS a pour but de porter à connaissance la biodiversité au public, d'améliorer les connaissances du département, de performer le réseau de sites, d'ouvrir le chantier départemental sur la biodiversité. Désormais, l'accent est donné sur la sensibilisation au public de la biodiversité. Cependant, cela ne peut s'effectuer qu'en ayant une connaissance en interne poussée des données relatives à l'environnement.



En cherchant à collecter et à améliorer ses connaissances en termes de biodiversité, le CG64 est en contact avec de nombreux organismes, dont il subventionne certains.

L'Association Départementale des Piégeurs des Pays de l'Adour (ADPPA) est une association à activité non lucrative et à gestion désintéressée. Elle a été créée en 1994 afin de regrouper les piégeurs agréés bénévoles dans la remontée des bilans de captures d'espèces de la petite faune sauvage. Elle est ainsi la seule association à produire des informations sur l'ensemble des animaux nuisibles présents dans les Pyrénées-Atlantiques.

Ses actions et la collecte des données qu'elle dépose dans une base de données externes depuis 2013 ont suscité un vif intérêt du CG64. En effet, les données du piégeage des espèces de la petite faune sauvage dans les Pyrénées-Atlantiques représentent une source unique qui offre la possibilité d'avoir des informations concernant la répartition d'espèces méconnues, discrètes, et par conséquent rarement évoquées.

Le CG64 souhaitait dans un premier temps sauvegarder les données de l'ADPPA qu'il qualifie de « précieuses ». Il avait également pour projet de juger de la pertinence des données afin de prévoir une éventuelle utilisation en interne.

La mission initiale du stage était d'effectuer un diagnostic de pertinence des données, et de proposer des pistes d'actions afin d'améliorer le dispositif de compilation des données.

De façon plus détaillées, le CG64 souhaitait aboutir aux objectifs suivants :

- récupérer et toiler les bases de données de l'ADPPA,
- mettre en place une base de données pour les années à venir qui soit simple à remplir pour les opérateurs,
- traiter les données sous forme cartographique et statistique,
- prendre contact avec des piégeurs pour appréhender les défaillances dans le système de remontée des informations,
- proposer des solutions d'amélioration,
- croiser ces données communales avec d'autres sources de données existantes sur la faune,
- croiser ces données avec les biotopes des espèces piégées pour appréhender des secteurs potentiels de présence où l'espèce n'est pas piégée aujourd'hui.



L'étude proposée a été établie en accord avec le CG64 et l'ADPPA. En effet, l'ADPPA a pour mission d'ici 2015 de proposer au préfet une liste d'espèces à classer en tant que « nuisible » sur le département des Pyrénées-Atlantiques afin de les consigner dans un arrêté pour une validité de trois ans. Il lui faut pour cela, en amont des assemblées générales du 19 septembre 2014, traiter les données en leur possession afin de les formater sous forme cartographique et statistique. Or L'ADPPA ne dispose pas de personnel compétent pouvant effectuer un tel traitement. Par conséquent, l'objectif de ce stage a également été de satisfaire les attentes techniques de l'association.

L'ADPPA a donc rajouté les commandes suivantes à l'étude initiale :

- collecter les données du piégeage de l'ensemble des acteurs,
- traiter les données de l'ADPPA sous forme cartographique et statistique,
- traiter l'ensemble des données récupérées,
- réunir et sensibiliser les acteurs aux objectifs de l'ADPPA,
- automatiser l'ensemble des cartographies et des statistiques à partir de la base de données de l'ADPPA.

Les demandes du CG64 et de l'ADPPA vont de pair, mais les deux acteurs ayant des enjeux bien précis, il a fallu cibler les attentes des uns et des autres afin de répondre au mieux aux attentes de chacun.

Dans un premier temps, la méthodologie de travail va être décomposée afin d'expliquer les points abordés, puis, dans un second temps, les objectifs atteints vont être décryptés afin de parcourir l'étendue de l'étude.



## Représentation schématique du jeu d'acteurs de la petite faune sauvage nuisible dans le département des Pyrénées-Atlantiques

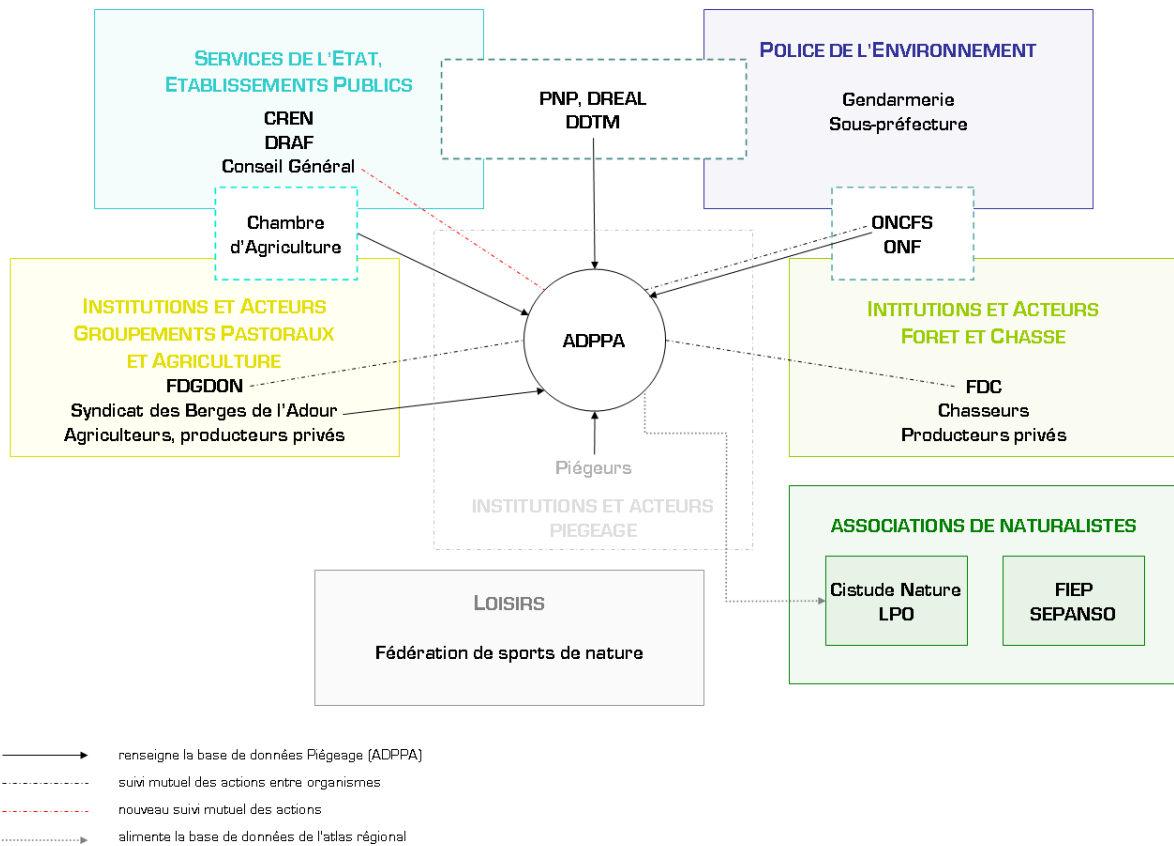


Schéma 1 (cf. Annexe IV)

## CONCLUSION

La compilation des données et des documents écrits étant établis un mois avant la fin de l'étude, il reste quelques points non abordés. Jusqu'alors, les résultats ont tenté de combler autant le Conseil Général des Pyrénées-Atlantiques (CG64) que l'Association Départementale des Piégeurs des Pays de l'Adour (ADPPA). Les données ont été traitées dans leur ensemble et un jeu de données cartographiques et statistiques a été établi. De plus, le mémoire a servi à établir limites des données manipulées. Cependant, les données n'ont pas été croisées avec des informations environnementales internes au CG64. De plus, les étapes d'automatisation des cartographies et statistiques pour l'ADPPA n'ont pas été amorcées. En effet, un problème informatique de jointure entre la base de données externe et les logiciels de cartographie tend à être réglé d'ici la fin de l'étude.

Le temps restant servira à définir une méthodologie de travail afin de poursuivre l'étude. Des propositions seront faites afin d'aiguiller sur les différentes automatisations possibles. Une automatisation complète pourrait prendre source de la base de données jusqu'à un rendu cartographique. Cependant, une automatisation partielle pourrait, après export des données de la base de données au format tableur, convenir à des statistiques complètes. Le rendu cartographique, lui, serait alors effectué manuellement par un technicien dans un second temps.

Enfin, après avoir pris connaissance des limites du jeu de données dont il dispose, le CG64 aura l'ensemble des éléments à sa disposition pour croiser les données en interne afin de les comparer avec des facteurs environnementaux.

L'ensemble des missions du stage relatives au traitement des données issues du piégeage des espèces nuisibles de la petite faune sauvage a contribué à consolider des compétences diverses en matière de cartographie, de statistique et de biodiversité. Malgré un volet purement politique, les notions supplémentaires en statistique ont pu compléter celles acquises au cours de l'année du Master 2 Développement Durable, Aménagements, Société et Territoire (DAST). Ainsi la manipulation des données de l'ADPPA a pu contribuer à développer mes connaissances scientifiques en accord avec les règles de sémiologie.

Mes connaissances en termes de cartographie ont également été accrues de par l'utilisation du logiciel *GéoConcept*, sans compter l'intérêt du lien à une base de données externe.



---

Si ce stage a pu me servir de base de réflexion au mémoire du Master 2 DAST, il n'en demeure pas moins un projet pratique appliqué dont l'intérêt pérenne est ici affirmé. Mon domaine de compétences s'est vu accru dans des domaines que je ne maîtrisais pas, servant de culture générale tout en pouvant me profiter au sein de mes études comme dans ma vie professionnelle.



## TABLE DES CARTES

Carte 1 : Localisation du département des Pyrénées-Atlantiques et de région Aquitaine en France _____	8
Carte 2 : Localisation du département des Pyrénées-Atlantiques sur la région Aquitaine _	8
Carte 3 : Localisation des communes des Pyrénées-Atlantiques _____	8
Carte 4 : Localisation des entretiens de piégeurs sur le département des Pyrénées-Atlantiques _____	15
Carte 5 : Représentation de la densité de piégeurs par commune recensés sur le département des Pyrénées-Atlantiques pour l'année cynégétique 2013-2014 _____	15
Carte 6 : Représentation de la densité de piégeurs par commune du département des Pyrénées-Atlantiques inscrits à l'ADPPA pour l'année cynégétique 2013-2014 _____	15
Carte 7 : Représentation de la densité de piégeurs par commune du département des Pyrénées-Atlantiques inscrits à l'ADPPA et actifs pour l'année cynégétique 2013-2014 _____	15
Carte 8 : Représentation de la densité de piégeurs par unité de gestion du département des Pyrénées-Atlantiques recensés pour l'année cynégétique 2013-2014 _____	16
Carte 9 : Représentation de la densité de piégeurs par unité de gestion du département des Pyrénées-Atlantiques inscrits à l'ADPPA pour l'année cynégétique 2013-2014 _____	16
Carte 10 : Représentation du montant des dommages causés par la faune sauvage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2010 _____	18
Carte 11 : Représentation du montant des dommages causés par la faune sauvage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2011 _____	18
Carte 12 : Représentation du montant des dommages causés par la faune sauvage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2012 _____	18
Carte 13 : Représentation du montant des dommages causés par la faune sauvage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2013 _____	18



Carte 14 : Représentation de l'évolution du montant des dommages causés par la faune sauvage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	18
Carte 15 : Représentation du montant des dommages causés par les rapaces par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 16 : Représentation du montant des dommages causés par les chiens et chats errants par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 17 : Représentation du montant des dommages causés par les mustélidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 18 : Représentation du montant des dommages causés par le renard par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 19 : Représentation du montant des dommages causés par les corvidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 20 : Représentation du montant des dommages causés par le ragondin par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 21 : Représentation du montant des dommages causés par le blaireau par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2010 à 2013 _____	19
Carte 22 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2008 _____	20
Carte 23 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2009 _____	20
Carte 24 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2010 _____	20
Carte 25 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2011 _____	20





Carte 26 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2012 _____	20
Carte 27 : Représentation de l'évolution du piégeage des espèces de la famille des mustélidés et canidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	20
Carte 28 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2008 _____	20
Carte 29 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2009 _____	20
Carte 30 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2010 _____	20
Carte 31 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2011 _____	20
Carte 32 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2012 _____	20
Carte 33 : Représentation de l'évolution du piégeage des espèces de la famille Des corvidés et sturnidés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	20
Carte 34 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2008 _____	20
Carte 35 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2009 _____	20
Carte 36 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2010 _____	20
Carte 37 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2011 _____	20



Carte 38 : Représentation du nombre d'espèces piégées de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2012 _____	20
Carte 39 : Représentation de l'évolution du piégeage des espèces de la famille des myocastoridés par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	20
Carte 40 : Représentation du nombre total d'espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2008 _____	21
Carte 41 : Représentation du nombre total d'espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2009 _____	21
Carte 42 : Représentation du nombre total d'espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2010 _____	21
Carte 43 : Représentation du nombre total d'espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2011 _____	21
Carte 44 : Représentation du nombre total d'espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques en 2012 _____	21
Carte 45 : Représentation de l'évolution du piégeage de l'ensemble des espèces nuisibles piégées par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	21
Carte 46 : Localisation de la densité de belettes issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 47 : Localisation de la densité de blaireaux issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 48 : Localisation de la densité de fouines issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 49 : Localisation de la densité de martres issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 50 : Localisation de la densité de putois issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 51 : Localisation de la densité de renards issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22



Carte 52 : Localisation de la densité de visons d'Amérique issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 53 : Localisation de la densité de ragondins issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 54 : Localisation de la densité de rats musqués issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 55 : Localisation de la densité de corneilles issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 56 : Localisation de la densité d'étourneaux issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 57 : Localisation de la densité de geais issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 58 : Localisation de la densité de pies issue des données de piégeage par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 59 : Localisation de la densité de belettes issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 60 : Localisation de la densité de blaireaux issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 61 : Localisation de la densité de fouines issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 62 : Localisation de la densité de martres issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 63 : Localisation de la densité de putois issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22



Carte 64 : Localisation de la densité de renards issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 65 : Localisation de la densité de visons d'Amérique issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 66 : Localisation de la densité de ragondins issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 67 : Localisation de la densité de rats musqués issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 68 : Localisation de la densité de corneilles issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 69 : Localisation de la densité d'étourneaux issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 70 : Localisation de la densité de geais issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 71 : Localisation de la densité de pies issue des données piégeage et chasse par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	22
Carte 72 : Représentation de la prédominance de piégeage de l'ensemble des espèces recensées en 2012 par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22
Carte 73 : Représentation de la prédominance de piégeage des espèces nuisibles recensées en 2012 par commune sur le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22



## TABLE DES GRAPHIQUES ET SCHEMAS

Schéma 1 : Représentation schématique du jeu d'acteurs de la petite faune sauvage nuisible dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	11
Graphique 1 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des piègeurs adhérents de l'ADPPA et de l'ensemble des piègeurs recensés en 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	16
Graphique 2 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des piègeurs actifs adhérents de l'ADPPA et de l'ensemble des piègeurs recensés en 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	16
Graphique 3 : Evolution du nombre de bilans de captures d'animaux de la petite faune sauvage retournés et non retournés à l'ADPPA de 2008 à 2013 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	16
Graphique 4 : Evolution du nombre de communes du département des Pyrénées-Atlantiques recensant au moins une capture d'animal de la petite faune sauvage de 2008 à 2013 _____	16
Graphique 5 : Evolution de l'âge et du nombre de piègeurs recensés à chaque agrémentation dans le département des Pyrénées-Atlantiques ____	17
Graphique 6 : Evolution de l'âge et du nombre de piègeurs actifs adhérents de l'ADPPA à chaque agrémentation dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	17
Graphique 7 : Pyramide des âges de l'ensemble des piègeurs recensés en 2014 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	17
Graphique 8 : Pyramide des âges des piègeurs actifs adhérents de l'ADPPA en 2014 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	17
Graphique 9 : Evolution du nombre et du montant des dommages causés par la petite faune sauvage de 2010 à 2013 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	18
Graphique 10 : Evolution du nombre de dommages recensés par catégorie d'espèces de la petite faune sauvage de 2010 à 2013 _____	18
Graphique 11 : Evolution du montant de dommages recensés par catégorie d'espèces de la petite faune sauvage de 2010 à 2013 _____	18
Graphique 12 : Evolution du nombre d'espèces de la petite faune sauvage piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	19



Graphique 13 : Evolution des familles d'espèces de la petite faune sauvage piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	19
Graphique 14 : Représentation des quantités de familles de la petite faune sauvage piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	19
Graphique 15 : Représentation des quantités d'espèces de la petite faune sauvage piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques de 2008 à 2012 _____	19
Graphique 16 : Evolution du nombre d'espèces de la petite faune sauvage piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques entre 2008 et 2013 __	19
Graphique 17 : Evolution du nombre d'espèces de la petite faune sauvage par familles, piégées dans le département des Pyrénées-Atlantiques entre 2008 et 2013 _____	19
Graphique 18 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des espèces nuisibles renard et fouine issues de la chasse et du piégeage de 2008 à 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22
Graphique 19 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des espèces nuisibles renard et fouine issues du piégeage de 2008 à 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22
Graphique 20 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des espèces nuisibles renard et fouine issues du piégeage en 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22
Graphique 21 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des espèces nuisibles pies et corneilles issues de la chasse et du piégeage de 2008 à 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22
Graphique 22 : Représentation graphique de la corrélation linéaire des données des espèces nuisibles pies et corneilles issues du piégeage de 2008 à 2012 dans le département des Pyrénées-Atlantiques _____	22



## TABLE DES MATIERES

REMERCIEMENTS _____	4
LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS _____	5
SOMMAIRE _____	7
INTRODUCTION _____	8
<b>1. Développement d'une méthodologie de travail. _____</b>	<b>11</b>
1.1. La collecte des données auprès des acteurs de la petite faune sauvage nuisible. __	11
1.1.1. La Fédération Départementale des Chasseurs des Pyrénées-Atlantiques : une base de données des espèces rencontrées lors des pratiques de chasse. _____	11
1.1.2. La Direction Départementale des Territoires et de la Mer des Pyrénées-Atlantiques : le recensement des captures d'ordre préfectoral. _____	12
1.1.3. Les missions parallèles du Syndicat intercommunal de protection des Berges de l'Adour Maritime et de ses Affluents. _____	13
1.2. La rencontre des autres acteurs en lien avec la petite faune sauvage nuisible. ____	13
1.2.1. Les associations naturalistes Cistude Nature et la Ligue pour la Protection des Oiseaux (LPO). ____	13
1.2.2. Les contrôles de l'Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage. _____	14
1.2.3. Des scientifiques et chercheurs étudiant de prêt l'univers de la petite faune sauvage. _____	14
1.2.4. Entretien avec les acteurs locaux : les piégeurs. _____	15
<b>2. Traitement des données du piégeage des espèces nuisibles. _____</b>	<b>15</b>
2.1. La localisation non homogène des piégeurs dans les Pyrénées-Atlantiques. _____	15
2.1.1. La quantité de piégeurs agréés est inégale en fonction de la localisation des communes. _____	15
2.1.2. La représentation du piégeage par les piégeurs actifs représentative du déséquilibre de la répartition des piégeurs sur le territoire. _____	16
2.2. Les remontées d'informations et le nombre de bénévoles à la hausse. _____	16
2.2.1. Des efforts de communication influent sur le nombre de piégeurs actifs. _____	16
2.2.2. Un intérêt accru du piégeage pour une population de piégeurs vieillissante. _____	17
2.3. Des déclarations de dommages peu précises. _____	18
2.3.1. La baisse du nombre de déclarations. _____	18
2.3.2. Des déclarations faisant état d'une localisation des dommages par espèce. _____	19
2.4. Une répartition des captures dépendant des espèces. _____	19
2.4.1. La quantité de captures très inégale par espèce. _____	19
2.4.2. Des répartitions d'espèces très localisées ou très répandues sur le département. _____	20
CONCLUSION _____	23



---

ANNEXES

TABLE DES CARTES

TABLE DES GRAPHIQUES ET SCHEMAS

TABLE DES MATIERES

